

Nouvelle version, du 28 août 2011 (voir note en bas de page)

GUERRE 1939/1945 - BATAILLE de FRANCE

ARMÉE de L'AIR

« LES HENSCHEL 126 du 14 mai 1940 à SEDAN »

En mai 2010, pour le soixante dixième anniversaire des combats aériens au dessus de la région de SEDAN, est sorti un livre : « La FURIE ».

Son auteur « bien documenté », Monsieur Arnaud GILLET, y avance l'hypothèse d'une succession de méprises de la chasse française, en affirmant que les pilotes du Groupe de Chasse III/7, qui revendiquent quatre HENSCHEL 126, auraient abattu en fait trois FAIREY BATTLE britanniques et un bombardier LeO 451 français...

De nombreux spécialistes de l'aéronautique militaire des années 1940 s'en sont étonnés et, en mai 2010, un débat **public** de qualité s'est instauré sur le forum spécialisé le plus fréquenté du Web :

[@éroforums : les forums de l'aviation – Site Aérostories](#)

Les différentes interventions qui ont été faites à ce moment ont été compilées dans ce petit document PDF pour ne pas être perdues, étant donné que sur ce forum les archives de plus de trois mois sont systématiquement effacées. Pressentant qu'un jour ou l'autre, il y aurait bien des spécialistes tout aussi « bien documentés » qui démontreraient strictement le contraire, il ne semblait pas inutile en effet de conserver les écrits des uns et des autres pour aider à se faire plus tard une opinion...

C'est ce qu'a fait Monsieur Many SOUFFAN, qui avait justement lancé le débat sur le forum en question (voir ci-dessous), dans la très sérieuse revue « AVIONS » n° 177 de L'ÉCLAIR (Septembre Octobre 2010). En 10 pages, photographies, carte et illustrations à l'appui, il démontre comment les archives françaises et allemandes semblent finalement s'accorder sur un état des pertes où il n'est pas question de bavures...

L'auteur de « la Furie », totalement persuadé que les hypothèses, toujours à charge du GC III/7, qu'il a élaborées sans le moindre conditionnel pour traiter les inévitables points d'ombre historiques de cette journée tourmentée et funeste pour les Ailes anglaises a bien entendu fait usage de son droit de réponse dans la rubrique « courrier des lecteurs » de la même revue n°180 (Mars Avril 2011)...

A chacun de se faire une opinion à travers tous ces écrits pour savoir à qui s'applique cette citation :

« Que dire de qui se déclarant historien n'hésite pas sans aucune source fiable à pérorer des vérités issues d'une gymnastique fantasmagorique... »

On peut lire aussi à ce sujet : [Vérité Historique et Objectivité de l'Historien](#) dans le :

[SITE PERSONNEL de FRANCOIS XAVIER BIBERT - GROUPE DE CHASSE GC III/6 \(3/6\)](#)

FXB – Avril 2011

NOTE du 28 août 2011 : Ce document, dans sa version initiale et complète avait été mis en ligne en avril 2011. En août 2011, monsieur Arnaud Gillet m'a sommé « de retirer mes textes que vous utilisez sans mon autorisation en complète illégalité... portant préjudice à mes droits d'auteur... sous peine de plainte et demande le paiement de dommages et intérêts à raison du préjudice subi... ». Le document présenté ci-dessous répond donc maintenant à cette exigence... Par contre un débat précédent sur le même sujet est toujours en ligne dans l'excellent forum anglais, sur six pages...



[Page 1 – Page 2 – Page 3 – Page 4 – Page 5 – Page 6](#)

A quoi bon finalement se donner la peine d'écrire dans un forum internet public, pour demander à ce que ce que l'on a écrit ne puisse plus être lisible quelques mois plus tard ? Censure personnelle ou nouveau type d'autodafé ?

Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.

de [Many Souffan](#) (21/05/2010 12:49:14)

Bonjour,

Vendredi 14 mai, je suis allé rendre visite à la petite commune de Donchéry qui commémorait ce jour-là, le 70ème anniversaire des combats qui ont eu lieu dans cette région de Sedan.

Deux jours auparavant je terminai la lecture du livre d'Arnaud Gillet : La Furie. J'aurais pu être en furie de ce que j'avais lu, mais le sentiment premier fut la consternation...

Le sujet, c'est un retour sur un fait précis : l'éventuelle méprise de 7 chasseurs du GC III/7, ce fameux 14 mai 1940 qui auraient abattus 4 Fairey Battle anglais en lieu et place de 4 Hs 126 allemands. C'était la position de monsieur Gillet dans son premier volume sur les victoires de la chasse française pendant la bataille de France. Dans ce nouvel opus : la Furie, il va plus loin puisque ce n'est plus 4 Battle mais 3 et un LeO 451 du GB I/12, le n°48.

Tout ce travail sérieux a été fait malheureusement en aveugle parce que Monsieur Gillet dans ses recherches n'a rien trouvé dans les archives allemandes. Mais les documents existent bel et bien.

Bien sûr les méprises, il y en a eu beaucoup surtout au début, pendant la drôle de guerre.

Vu de l'extérieur tout semble plausible dans l'argumentation qu'avance notre auteur. Comment faire alors, et que dire quand on ne sait pas que monsieur Gillet, pour arriver à sa conclusion, s'arrange avec les horaires ?

Une chose étonnante, parmi d'autres, Arnaud Gillet fait parler un officier allemand de la Grossdeutschland qui a écrit sur le journal de son unité. Voilà ce qu'il en retire et rapporte textuellement : « Il va jusqu'à nommer des avions imaginaires, des Messerschmitt 126, en fait des Fairey Battle ». Tout cela sans y mettre les précautions d'usage du conditionnel. Pourquoi ne serait-ce pas un Messerschmitt 109 ou 110, pourquoi pas un Henschel 126 ?

Pourquoi entre sa première version et celle de son dernier livre, le soi-disant dernier Battle devient un LeO 451 du GB I/12 c'est à dire un bombardier bimoteur et bi dérive ? Ce qui n'a rien à voir avec un monomoteur, à ailes hautes et train d'atterrissage non rétractable comme le Hs 126.

Comment des pilotes français qui ont plus de sept ans de vie dans l'Armée de l'Air peuvent se tromper aussi lourdement en moins de 30 minutes quand on sait qu'ils ont passé deux trois jours à l'automne 1939, chacun leur tour, pour des exercices de tir sur cibles mouvantes sur la base de Mourmelon, où stationnait le Squadron 88 équipé de Battle.

Peut-être faut-il voir dans le changement de la 4ème victime, le résultat d'une joute oratoire, tout à fait respectueuse dans un forum anglais, il y a cela un an tout juste. J'annonçais que les 2 membres du 3ème Hs 126 avait sauté en parachute.

Cela tombe bien pour Arnaud Gillet, qui n'ayant pas trouvé d'infos sur ces Hs 126 et peut-être aussi pour corroborer mes dires, le LeO 451 n°48 du GB I/12 avec ces deux membres parachutés devient la vraie victime. De plus, il est touché dans le même secteur. Si le Slt. Hugot (Chef de bord) et l'Adj/C Leroy (pilote) meurent dans l'explosion du LeO 451, le

Cpl/C Jacquemin (canonnier) et le Sgt Lebaupin (radio mitrailleur) se parachutent tous les deux blessés.

Lebaupin sera fait prisonnier. Du stalag, il écrira des lettres à sa famille, l'une d'elles raconte ce qui s'est passé... Qu'ils sont chaudement reçus par la Flak et les Messerschmitt. Il entend une explosion, il sort péniblement de sa cuve, là il prend conscience qu'il est blessé à la cuisse, il aperçoit Hugot lui faisant signe de sauter, ce qu'il fait, il se retrouve suspendu à son « pépin » tandis que les Messerschmitt tournent autour de lui. Il atterrit parmi des tanks allemands près de Chéhéry, dans un petit bois qui surplombe la route de Chémery à Sedan. Il est ramassé par les allemands qui le hissent sur un char avec d'autres prisonniers français et amené à Chéhéry où il est questionné. De là il sera envoyé dans un hôpital de Trêves pour y être soigné, pour partir ensuite dans un stalag... Ou sont les vilains Morane, ou est la méprise ???

Au-delà de la mémoire de tous ces pilotes qui sont tombés, quelque soit leur nationalité, ce que je trouve ennuyeux à mes yeux, ce sont ces deux petites phrases tirées de la conclusion d'Arnaud Gillet que je mets volontairement bout à bout : « Le témoignage de cet officier allemand, tout à fait exceptionnel, nous a permis de mieux comprendre ce combat malgré les faux en écriture des archives... Pour les historiques des groupes III/7 et I/12, on sait maintenant, qu'ils sont fort éloignés de la réalité et, pire, ont porté atteinte à la vérité... ». Peut-on affirmer des choses aussi sérieuses, parce l'auteur n'a pas trouvé d'archives allemandes ?

Je laisse le lecteur témoin. Il n'est en aucun cas pour ma part, de vouloir d'une manière ou d'une autre polémiquer, je n'ai exprimé qu'un trouble gênant sur la manière d'Arnaud Gillet d'écrire l'Histoire.

Par contre je l'invite à lire l'article qui sera publié dans Avions n°177 d'août, avec toutes les preuves à l'appui, avec ce fait extraordinaire que les documents allemands pour les pertes et les documents français pour les revendications sont, pour les deux premiers Hs 126 rigoureusement identiques pour l'endroit de la chute et l'heure à la minute près...

Merci.

Wouahhhh !!!

de [fx bibert](#) (21/05/2010 14:04:52)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et... d'une méprise.](#) de Many Souffan (21/05/2010 12:49:14)

Bonjour,

Trouvé sur Internet :

Many SOUFFAN : « réputé pour son sérieux et la précision de ses analyses... »

Arnaud GILLET : « réputé pour son sérieux et la précision de ses analyses... »

Que doit penser et faire le pékin moyen... Attendre ce que va dire un jour Wikipédia du 14 mai 1940 !!!!

Cela me rappelle Paul Amar avec ses gants de boxe : Le Pen et Tapie 16 ans en arrière...0)))

Cordialement à tous !

FX

Wouahhh (suite)

de [fx bibert](#) (21/05/2010 14:16:07)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.](#) de Many Souffan (21/05/2010 12:49:14)

Je ne peux résister : ci-dessous, la transcription d'un échange privé (message du 14 mai 2010) avec un ami « aéroforomeur », spécialiste de ce sujet qui me parlait d'un certain livre... :

« Je trouve votre message après être rentré hier de trois semaines de vacances sans Internet. Merci d'avoir pensé à moi... Votre débat personnel sur ce sujet rejoint un des miens... On peut le lier aussi à cette folie actuelle qui veut que tout le monde se repente de tout et de rien... et malheureusement aussi au pessimisme ambiant qui fait que dès qu'on peut salir un peu la France et ses anciens, les spécialistes des médias de tout acabit, emprunts de « fausses valeurs » se déchaînent... Votre texte de 1990 est intéressant : « avec ses faibles moyens, l'armée de l'air s'est bien battu... » »

C'est ce qu'il faut garder... le nombre de victoires, n'est finalement qu'un chiffre aseptisé sans intérêt primordial... L'analyse chirurgicale de ce chiffre m'indiffère... Ce que je cherche, c'est ce que ces jeunes hommes avaient dans leur tête... Je suis pour ma part convaincu que lorsqu'ils ont pris conscience des « les faibles moyens » étaient les legs des gouvernements irresponsables des années 1930, malgré quelques hommes de grandes valeurs, ils en ont eu gros sur la patate... Certains sont devenus des héros, ou se sont fait héros par la suite, d'autres dans l'anonymat, dans un camp ou dans l'autre ont fait de leur mieux, avec leurs moyens...et sont tout aussi admirables... D'autres sont restés de vrais beaufs ! Ainsi va le monde... Putain de guerres !!!

Amitiés.

FX

En furie ?

de [P](#) [B](#) (21/05/2010 14:40:26)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.](#) de Many Souffan (21/05/2010 12:49:14)

Afin que l'on sache « de quoi on cause », la critique de **La Furie** (Arnaud Gillet autoéditeur) par Philippe Listemann :

[*Aerobibliothèque – La Furie*](#)

PB

Re:Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.

de [matt Comas](#) (21/05/2010 18:48:18)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.](#) de Many Souffan (21/05/2010 12:49:14)

Je n'ai pas l'habitude d'intervenir dans ce type de débat que je trouve à vrai dire toujours un peu stérile, l'histoire pour moi s'écrivant souvent au conditionnel, là les certitudes « mordicus » n'ont pas vraiment leurs places. Bref.

Là où je vais dire une lapalissade c'est que personne ne détient une vérité en soi (du genre après moi plus rien ne pourra être écrit sur le sujet sous peine d'attaque en justice !). A mon avis, Many comme Arnaud sont d'excellents historiens, comme il y en a quand même pas beaucoup, et c'est quand même dommage de se pourrir le nez...

Il y a beaucoup, beaucoup de sujet à traiter les GB en 40, de GAO inconnus, les avions estafettes, les écoles, les pilotes... combien de sujets encore à défricher pour s'enthousiasmer, partager, découvrir de nouvelles choses? C'est peut être plus sympa à faire que de se foutre sur la gueule depuis perpette pour 4 pauvre zincs non ?

J'ai deux phrases préférées, d'abord « on est jamais à l'abri d'une bonne surprise » (qui a rien à voir avec le limonade qui nous intéresse ici) mais aussi « y a que les cons qui changent pas d'avis ». Sans cette dernière, je ne vois pas comment je pourrais faire de la recherche et partager avec mes amis sur le sujet (le con étant alternativement ma pomme ou mon interlocuteur adoré !). Sinon ça s'appellerait du monologue en fait ! 0)))

Pour terminer j'aurais une petite prise de position : à vrai dire, et Dieu sais si l'aviation de 40 me passionne, savoir si oui ou merde ce sont des HS ou des Battle qui ont été abattu le 14 mai et ben je m'en tamponne aimablement... D'une manière anecdotique, oui c'est intéressant, je le reconnais, mais de là à me taper un bouquin complet là dessus il y a une limite que je ne franchirais point. Faut pas déconner, il s'agit pas non plus du mystère JFK, ou de l'affaire Seznec

Ah si ? faut trancher ? rendre un verdict ? dire ki ka raison ?! Alors Battle ou Henschel ? ... alala mon coeur balance... je sais bien de quel côté, mais j'dirais rien ! éh éh !

Sur ce je vais aller boire l'apéro et en ce 21 mai je serais précisément qui a exactement descendu des demies de bière allemande ;-)

A tous un bon week-end de pentecôte !

Re:Re:Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.

de [Alain Godé](#) (21/05/2010 19:45:04)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.](#) de matt Comas (21/05/2010 18:48:18)

Bonsoir,

Je ne sais pas qui a tort ou raison dans ce débat, d'ailleurs le saura-t-on jamais, en revanche je trouve quelque peu désinvolte la manière dont vous traitez ce qui est une tragédie. Les accusations portées sont tout de même graves car il s'agit de la destruction par des pilotes d'un GC français d'appareils de leur camp !

Re:Re:Re:Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.

de [fx bibert](#) (21/05/2010 21:12:25)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.](#) d'Alain Godé (21/05/2010 19:45:04)

La tragédie, c'est la guerre...

De plus, nous n'avons pas à « accuser » certains acteurs 70 ans plus tard pour des erreurs éventuelles commises forcément de bonne foi...

A l'époque ils n'étaient d'ailleurs pas encore dévoyés par ce foutu principe de précaution qui pollue toute nos réflexions dorénavant...

Ils y étaient, nous n'y étions pas...

Trop facile d'avoir des certitudes quand on connaît la fin du film...

Il y a des polémiques d'une futilité bien déconcertante...

Enfin, Personne n'a été désinvolte dans ce fil, bien au contraire...

FX

Re:Re:Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.

de [A](#) [G](#) (22/05/2010 14:41:59)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.](#) (22/05/2010 12:50:03)

Juste une image... Juste pour sourire...

de [fx bibert](#) (22/05/2010 16:41:20)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et... d'une méprise](#) d'Arnaud Gillet (22/05/2010 14:41:59)



Re:Juste quelques précisions

de [Many Souffan](#) (22/05/2010 18:42:05)

en réponse à [Juste une image... Juste pour sourire...](#) de fx bibert (22/05/2010 16:41:20)

Bonjour à tous.

Quelques précisions :

- Je le répète, mon post n'est pas là pour entamer une quelconque polémique. C'est futile et infantile,
- Je ne demande à personne de faire un quelconque choix. Où de prendre parti,
- Cela ne m'intéresse pas de savoir si j'ai raison ou pas. Je suis sûr de moi en ce qui concerne cette question précise. Et comme je l'ai dit tout sera publié. Je n'ai rien à prouver. Il suffit d'attendre, c'est tout,
- Cela ne m'intéresse pas de casser ou de nuire quiconque dans sa nature humaine ou dans son travail,
- Cela ne m'intéresse pas de savoir si je suis mieux historien que l'autre. encore une fois je n'ai rien à prouver,
- J'aimerais si le débat s'instaure, qu'il soit entre gentlemen, dépassionné, emprunt d'humour si l'on veut, et adulte, et pourquoi pas, qu'ils nous rendent plus riche en connaissances. Et pour terminer que notre Boss Philippe, soit heureux de ce qui se fait sur son forum et surtout heureux de ne pas à jouer au gendarme.

Je me suis déplacé jusqu'à Donchéry pour rencontrer Monsieur Arnaud Gillet, (je rappelle qu'il devait sortir son livre pour cet événement, c'était important disait-il) simplement pour discuter avec lui des retombées de ses dires, entre gentlemen, mais il n'était pas là ni le vendredi ni le samedi.

Le débat, est un débat de fond, dans la manière d'étudier les faits historiques, de les appréhender, de les retranscrire dans des documents qui vont devenir publics, et cela ne doit pas se faire à la légère. Nous savons tous que la parole s'en va et que les écrits restent. Faisons en sorte que dans ces écrits la vérité soit si possible toujours là et non galvaudée.

Merci.

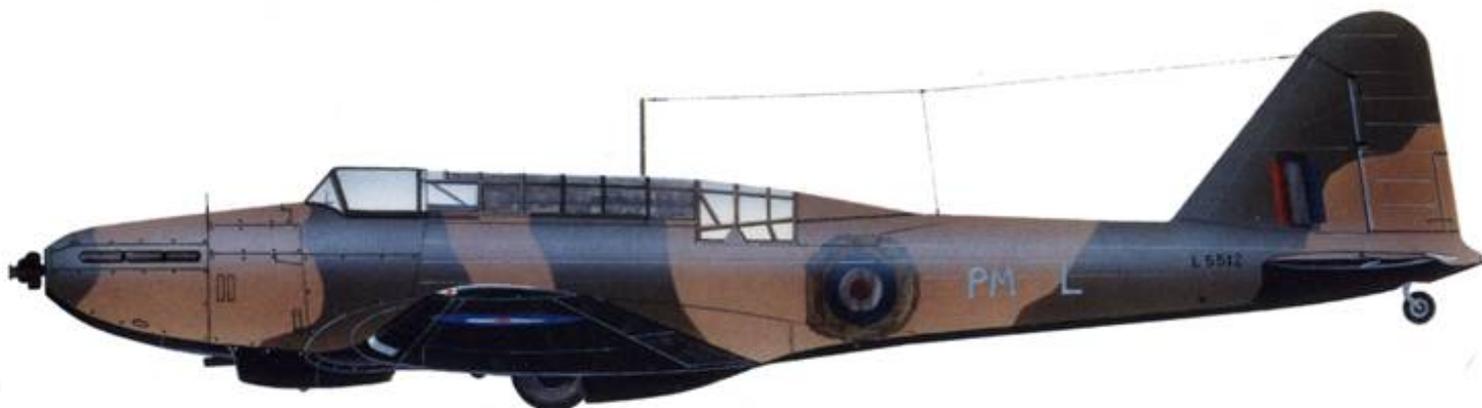
Profil des deux types d'avion qui auraient prêtés à confusion....



Henschel 126



10 mètres



Fairey Battle

Extrait du forum anglais « forum.12oclockhigh.net » :

“I've been following this thread for a short while, and had no previous knowledge of this controversy (a real can of worms as they say in the UK). So, can I just ask a simple question, without any preconceived judgements about who wrote what, and with no agenda of my own:

How is it possible for the French fighter pilots to mistake a Fairey Battle for a Henschel HS.126? One is a low-winged, inline-engined aircraft with a long glazed canopy and retractable undercarriage, and the other is a parasol-winged, radial engined aircraft with fixed undercarriage.

I can understand something like a Blenheim being mistaken for a Ju-88, which happened on occasion, but to mistake a Battle for an HS-126...??? :confused.“

Best regards

Simon

Re:Juste une réflexion... Juste pour sourire...

de [Many Souffan](#) (22/05/2010 20:05:53)

en réponse à [Juste une image... Juste pour sourire...](#) de fx bibert (22/05/2010 16:41:20)

Juste un clin d'œil à François-Xavier, juste pour rire car il est tombé juste avec sa photo. Je voulais lui répondre ce matin et j'ai été interrompu par mon quotidien. Je ne savais pas si j'allais vous envoyer mon post (écrit ce matin) ou non, maintenant je le fais. Grâce à votre photo.

A François-Xavier qui a écrit :

« Many SOUFFAN : « réputé pour son sérieux et la précision de ses analyses... »

Arnaud GILLET : « réputé pour son sérieux et la précision de ses analyses... » »

Je connais votre sérieux, par vos posts, mais aussi par votre magnifique et sérieux site sur le GC III/6 et sur Base de Chartres.

Je ne sais pas si je suis réputé pour mon sérieux, je fais tout mon possible pour l'être.

Pour la précision, je vous l'accorde j'aime la précision, tellement que certains me taxent d'E... de mouches, et je le revendique volontiers est-ce bien ou non peu importe.

Le fait d'avoir trouvé la même phrase sur Internet sur Arnaud Gillet et moi-même, me gêne, c'est là que le bât blesse. Nous n'avons pas la même conception d'appréhender les mêmes faits historiques.

D'abord en tant qu'auteur :

Je n'ai pas l'habitude de mettre des photos de ma personne dans mes articles. Dans la Furie, il n'y a pas moins de 3 photos de lui. Je ne sais pas s'il a fait exprès, la première est à la 2ème page, la seconde au milieu du livre et la troisième en 3ème de couverture pleine page et en couleur s'il vous plaît.

Je n'ai pas l'habitude, si j'écris en collaboration avec d'autres chercheurs de mettre mon nom seul sur la couverture et ceux de mes collaborateurs proches en 4ème de couverture.

Ensuite en tant que chercheur (je le préfère à historien) :

Je n'ai pas l'habitude de me servir des faits historiques pour me mettre en avant, je suis toujours au service des faits historiques. Et me cache derrière eux.

En aucun cas je suis péremptoire dans ce que j'avance si je n'ai pas de preuves, comme je l'ai dit, il faut savoir user et parfois abuser du conditionnel, pour ne pas heurter certaines sensibilités, avoir de l'humilité, parce que nous savons tous que l'erreur est humaine. Si j'ai une intime conviction, j'essaie de l'étayer et d'accompagner mon lecteur par une explication simple et si possible pédagogique, qui le laissera seul juge si ma conviction est plausible.

Nous savons tous que l'on peut déformer une information, un document, une photo, en prenant une partie de phrase ou une partie d'une photo, (et je ne parle pas de Photoshop) et lui faire dire ce que l'on veut.

Je ne vais jamais dire qu'il y a des écritures en faux dans des Archives officielles parce que je n'ai pas trouvé des preuves de ce que peut avancer ou revendiquer un pilote.

Enfin, je ne vais pas envoyer un email à un collègue chercheur en exigeant de lui des informations qu'il a, sans y mettre les formes et surtout sans lui dire que c'est pour l'histoire avec un grand H, et de menacer; que si je ne les donnais pas, ce serait une obstruction à la vérité de l'histoire, et enfin je n'oublierai surtout pas de demander au préalable si ce chercheur ne va pas les utiliser d'abord pour lui... c'est ce qui est arrivé à ma pomme (email D'Arnaud Gillet) après la publication du HS avions sur les As n°24. J'avais donné des informations sur ce 14 mai au sujet des victoires de Littolff.

Il faut faire attention à ce que l'on écrit, cela peut être dangereux, c'est ce qui m'arriva quand le frère d'Albert Littolff (85 ans) me téléphona, outré, blessé et désemparé, ayant lu les propos de Monsieur Gillet qui mettaient en doute l'honneur de son frère. Heureusement il était : *« sûr de son frère parce qu'il avait le coup d'oeil, parce qu'il aimait les avions, parce qu'il dessinait très bien (je le confirme) parce qu'il connaissait les avions allemands et anglais et qu'une des dernières choses qu'il m'a dites c'était à l'hiver 39/40, c'est la dernière fois que je l'ai vu, qu'à la fin de la guerre il construirait de beaux avions pour le plaisir de voler... De toute façon je ne peux pas croire cet historien, Albert était très précis dans ce qu'il disait et il parlait peu, et quand il disait quelque chose, c'est qu'il était sûr de ce qu'il disait... »*

« Que doit penser et faire le pékin moyen... Attendre ce que va dire un jour Wikipédia du 14 mai 1940 !!!! »

François-xavier, vous n'avez pas raison, il ne faut pas attendre, il faut être actif et se faire une idée par soi-même. La vérité rend libre. Les censeurs de Wikipédia vont moins regarder la véracité d'un dire alors qu'ils vont s'attarder au politiquement correct du dire.

Quelque part je suis fier de faire attention et d'être regardant aux détails, vous avez cité une personne d'un fameux débat. Quand on lui a parlé des camps, il avait dit que c'était un petit détail de l'histoire...

Merci encore de m'avoir fait rire avec cette photo.

Et une dernière Précision...

de [Many Souffan](#) (22/05/2010 18:58:09)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et... d'une méprise.](#) d'Arnaud Gillet (22/05/2010 14:41:59)

J'aimerais rajouter une dernière précision. Ce qu'il y a d'extraordinaire chez Monsieur Gillet c'est qu'il sait comment s'appelle le pilote allemand, sans connaître les sources. Il s'arroge le droit de corriger le nom du pilote. Pourquoi cette lubie que vous avez déjà faite sur le Forum « TOCH » . C'est incroyable :

« - un Henschel 126 de la 2.(H)/23, Feldwebel Pörr (lire Dörr), posé à Chémery à 13.00. »

Non, monsieur Gillet ce n'est pas le Feldwebel Dörr mais bien le Feldwebel Franz Pörr. C'est du même acabit que : « Messerschmitt 126, il faut lire Battle », mais voyons c'est tellement simple.

En tout bien tout honneur.

Re:Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.

de [Sébastien](#) (23/05/2010 00:08:06)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.](#) de Many Souffan (21/05/2010 12:49:14)

Bonsoir,

Je suis Sébastien du Cercle Historique de Donchery. Et oui on dit Donchery, il n'y a que les belges (sans blague à part) qui disent Donchéry (cf : JYM) !!!

Pour ma part, Many, vous aviez commencé votre message par les Commémorations à Donchery. Alors qu'en avez vous pensé ?

Très sympa les gars de Vraux et Chapeau à Pierre et Françoise Roger avec leur conférence, avec la cerise sur le gâteau, Jack Bartley vétéran de la RAF. J'aurai voulu voir Arnaud aussi.
@+

Bon vol !!!

Re:Re:Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.

de [A](#) [G](#) (23/05/2010 09:43:22)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.](#) de Sébastien (23/05/2010 00:08:06)

On se lasse un peu de tout cela à la fin ... (PDT).

de [fx bibert](#) (23/05/2010 10:13:20)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.](#) d'Arnaud Gillet (23/05/2010 09:43:22)



Re:On se lasse un peu de tout cela à la fin ... (PDT).

de [A](#) [G](#) (23/05/2010 10:34:24)

en réponse à [On se lasse un peu de tout cela à la fin ... \(PDT\).](#) de fx bibert (23/05/2010 10:13:20)

Question de béotien sur l'affaire mais...

de [Fred Marsaly](#) (23/05/2010 12:48:33)

en réponse à [Retour au 14 mai 1940 et.... d'une méprise.](#) de Many Souffan (21/05/2010 12:49:14)

Les anglais ont-ils perdus des Fairey Battle ce jour là, dans ce coin là, et si des membres d'équipages ont survécu, qu'en disent-ils ?

Re:Ils en ont perdu, et même un paquet

de [Marc DOUCET](#) (23/05/2010 21:26:33)

en réponse à [Ils en ont perdu, et même un paquet](#) de Jocelyn Leclercq (23/05/2010 15:19:39)

Bonsoir,

Au moins 35 Battle perdus le 14 mai (selon mon recensement) dont 30 localisés aux environs de Sedan...

12 sq Quatre (sur cinq engagés)

88 sq Un (sur dix engagés)

103 sq Trois (sur huit engagés)

105 sq Six (sur onze engagés)

142 sq Quatre (sur huit engagés)

150 sq Quatre (sur quatre engagés)

218 sq Cinq (sur ?)

226 sq Trois (sur six engagés)

A ajouter les Blenheim des 114 et 139 sq (respectivement un sur deux et quatre sur six).

Des missions suicide pour la RAF....

Cordialement.

Marc

Dernière heure ; Révélations...

de [fx bibert](#) (24/05/2010 07:35:21)

en réponse à [Re:Ils en ont perdu, et même un paquet](#) de Marc DOUCET (23/05/2010 21:26:33)



(voir agrandissement ci-dessous)

MON

Voici

Elle a dit OUI !

SCOOP!



FAIREY BATTLE

REVELATION

C'est en représaille
de la bavure
française
du 14 mai 1940
que les Anglais ont
bombardé
Mers el Kébir !!!



N'oubliez pas Oran!



INCROYABLE!



La famille réunie

Ceci est une fausse couverture réservée à un usage strictement personnel

Alors !

de [*CJE*](#) (24/05/2010 09:04:51)

en réponse à [Dernière heure - Révélations...](#) de fx bibert (24/05/2010 07:35:21)

Si c'est dans Voici, ce ne peut qu'être sérieux.

En plus, l'article est signé Manaud Soufflet et Arny Gillan.

Re: Ils en ont perdu, et même un paquet

de [Many Souffan](#) (24/05/2010 09:28:49)

en réponse à [Ils en ont perdu, et même un paquet](#) de Jocelyn Leclercq (23/05/2010 15:19:39)

Bonjour à tous.

Effectivement Jocelyn, il y a eu des survivants, Arnaud Gillet aborde d'une manière très évasive la question.

Il y a deux points d'achoppement dans la vision des combats entre Arnaud Gillet et moi-même.

- 1/ l'absence chez lui de preuves du côté allemand, qui existent et les présenterai dans mon article.
- 2/ les horaires : point hautement crucial et important, d'où l'importance des rapports des survivants.

Pour coller aux informations allemandes que j'avais donné sur le forum TOCH, Arnaud Gillet prend comme document, une reconstitution de l'ORB du 142 Sqn fait après guerre avec des moyens de fortune divers. Le document ayant été perdu, soit brûlé par les Anglais comme l'indiquent certains signals trouvés à Kew, soit sombré avec le Lancatria.

Avant de continuer j'aimerais avancer deux points :

- L'heure Anglaise (sur les îles ou sur le continent) et l'heure Française sont la même depuis le 25 février 1940 à 2 du matin. Pour l'heure Allemande il faut ajouter une heure.
- Les pilotes français du III/7 décollent à 12h25 et abattent 4 Hs 126 entre 12h54 et 13h25

Le document avancé par Arnaud Gillet fait décoller les avions ou ils sont sur site, je ne sais plus, à 13h30.

Le HQ Anglais en accord avec les français doit faire décoller la première mission de bombardement à 15 h de l'après-midi. Les documents se trouvant à Kew (AIR 24/21) stipule que le HQ Anglais (suite, une supposition que j'avance, au demi échec de la mission de bombardement française, d'avancer l'heure de la mission, toujours le même doc signale que qu'un du HQ anglais a téléphoné au S/L Hobler du 142 Sqn de décoller plus tôt. Ce dernier sera abattu et blessé et ramené par ses 2 membres d'équipages Kitto et Barbrooke à sa base. Ils seront décorés pour cet exploit chacun par une DFM. (Je serai plus disert et plus précis dans mon article)

Hobler dans son rapport dira, après avoir reçu ce coup de téléphone, qu'il décolla 20 minutes avant 3 PM avec un autre Battle. Les membres d'équipages diront avoir été attaqués par des Bf 109. Et il y a plein d'autres rapports de survivants.

Simplement par ce fait il y a impossibilité de rencontre entre les Français et les Anglais. Et je ne parle pas des docs allemands qui convergent exactement sur le lieu et sur l'horaire pour les 2 premiers HS 126 avec les revendications françaises.

Bonne journée à tous

« La Furie » « Fury »

de A G (25/05/2010 09:11:51)

en réponse à [Ils en ont perdu, et même un paquet](#) de Many Souffan (24/05/2010 09:28:49)

Bien évidemment je suis sûr de moi à 100 %...

Sûr de moi à 100 % !!!!

de [fx bibert](#) (25/05/2010 09:52:18)

en réponse à [«La Furie» «Fury»](#) d'Arnaud Gillet (25/05/2010 09:11:51)

Déjà écrit par ailleurs dans ce forum (avant que cela ne devienne un sujet du bac philo 2009) : juste donc un rapide CtrlC- CtrlV...

« Qui est historien ? Celui qui a acquis une telle notoriété médiatique que tous ses écrits deviennent « La Vérité » ? Celui qui se prévaut d'un magnifique diplôme mais qui peut avoir avalé sans sourciller les cours d'un idéologue ? Celui qui a vécu l'événement de près et qui en témoigne beaucoup plus tard pour des motivations diverses avec un discours « adapté » puisqu'il connaît la fin du film ? Celui qui n'est pas du sérail mais qui, s'étant penché avec soin sur une période pour laquelle il se sent concerné, ne relate que des faits sans s'interroger assez quand il n'est pas en mesure d'affirmer ?

De tous il faut se méfier ; c'est au lecteur de se forger sa propre perception des événements en sachant que tout rédacteur ne peut s'empêcher d'écrire avec sa propre sensibilité !

L'objectivité de l'histoire est elle directement liée ou non à l'impartialité de l'historien ? La réponse n'est pas aussi tranchée qu'on peut le penser ! »

Ou encore, du même auteur :

« Il y a ceux qui par leur travail et leur expérience ont acquis une seule certitude : « Il ne faut jamais en avoir »...

... et il y a ceux qui n'ont que des certitudes ... »

FXB

Re:Sûr de moi à 100 % !!!!

de [A](#) [G](#) (25/05/2010 10:18:29)

en réponse à [Sûr de moi à 100 % !!!!](#) de fx bibert (25/05/2010 09:52:18)

A propos de la Vérité historique

de [Pierre DUMOLLARD](#) (25/05/2010 14:15:50)

en réponse à [Sûr de moi à 100 % !!!!](#) de fx bibert (25/05/2010 09:52:18)

Je dirais pour ma part que chacun peut exprimer sa version des faits, qu'il considère (et c'est humain) comme SA vérité, mais une vérité avec un petit v (on dit même un v minuscule). En revanche, si la Vérité historique existe – unique et absolue – elle n'appartient qu'à l'Histoire; nul (aussi sérieux et compétent soit-il) ne peut prétendre la saisir parfaitement, et encore moins se l'approprier.

Aucune source (documents officiels, témoignages, photos, articles de presse, ou que sais-je encore) n'est fiable à 100 %. Le chercheur se trouve donc confronté à toutes sortes de données plus ou moins concordantes. Lorsque « ça ne colle pas », il est amené à privilégier certaines informations plutôt que d'autres afin de rendre l'ensemble cohérent.

Et c'est là que le paramètre personnel joue énormément. En fonction de sa culture, de sa connaissance du contexte, de son expérience, de l'estime portée à telle ou telle personne ou media et sans doute plein d'autres critères parfaitement subjectifs, le chercheur va pondérer ses données. Pourquoi accorder davantage sa confiance à telle source plutôt qu'à telle autre ? C'est un choix strictement personnel qui échappe souvent à la logique cartésienne liée à « l'intime conviction » chère au juge de tribunal. Conviction n'est pas vérité.

D'ailleurs, tous les historiens du monde pourraient être d'accord sur un point, ce n'est pas la preuve qu'ils sont dans le vrai. Il suffit parfois d'une seule donnée nouvelle pour que l'ensemble soit à reconsidérer.

Par ailleurs, beaucoup de points d'Histoire resteront à jamais mystérieux (c'est à dire inaccessibles à notre connaissance), même si des générations de spécialistes s'évertuent inlassablement à trouver LE document qui en donnera la clé.

Alors, finalement, que deux chercheurs aient des points de vue différents, voire contradictoires, sur un sujet, cela n'a rien d'étonnant. Chacun est en droit d'exposer ses arguments, dans le respect de l'autre, bien évidemment. Le souci de tous doit rester l'approche de la Vérité, en toute humilité...

[Postface \(Mai 2011 \) :](#)

*En dehors de ces échanges totalement **publics**, où chaque intervenant a pu s'exprimer et répondre sans contrainte, en sachant parfaitement que ses messages étaient et resteraient justement **« publics »**, j'ai reçu par la suite un grand nombre de messages **« privés »** d'amis spécialistes reconnus de l'aviation et de différents auteurs d'ouvrage concernant l'aéronautique.*

Tous ces messages vont dans le même sens : pourquoi avoir publié sans conditionnel, quand on se dit « historien », sa vision personnelle, partielle et contestable d'une poussière d'histoire confuse, qui n'apporte strictement rien à la grande « Histoire » ?

On ne peut ainsi, que blesser et humilier toutes les familles des vaillants pilotes, mécaniciens, armuriers et simples soldats de l'Armée de l'air de 1940, pris dans la grande tourmente sans avoir pu faire autre chose que leur devoir ! On ne devrait que penser à eux et à écrire sur eux, plutôt que de se complaire dans une simple comptabilité analytique douteuse : « qui a tiré sur qui et à quelle heure ! ». Comme au b..... ! P..... de guerre !!!

fx@bibert.fr

Ne pas hésitez à m'écrire sur ce sujet.